Судья: Шерова И.Г. Дело №33-33972

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

14 сентября 2015 года г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Расторгуевой Н.С.,

судей Леоновой С.В. и Зениной Л.С.,

при секретаре Нефедычевой Л.М.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Леоновой С.В. гражданское дело по частной жалобе представителя ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» на определение Кунцевского районного суда г. Москвы от 08.06.2015 года, которым постановлено:

Отказать в удовлетворении заявления ОАО «Сбербанк России о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная палата» от \*\*г. по делу № \*\* по иску ОАО «Сбербанк России» к ИП М.Д.Б. и К.В.А. о взыскании задолженности.

**УСТАНОВИЛА:**

ОАО «Сбербанк России» обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная палата» от \*\*г.

Свои требования заявитель обосновал тем, что решением Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная палата» исковые требования Банка удовлетворены в полном объеме.

Судом постановлено:

Взыскать в солидарном порядке с индивидуального предпринимателя М.Д.Б., К.В.А. в пользу ОАО «Сбербанк России» задолженность по состоянию на \*\*г. по кредитному договору №\*\* от \*\*г. в размере \*\* руб. \*\* коп. в том числе: просроченные проценты – \*\* руб. \*\* коп.; просроченный основной долг – \*\* руб. \*\* коп.; неустойку за просроченные проценты \*\* руб. \*\* коп.; неустойка за просроченный основной долг \*\* руб. \*\* коп.

Взыскать в солидарном порядке и индивидуального предпринимателя М.Д.Б., К.В.А. в пользу ОАО «Сбербанк России» расходы по уплате третейского сбора, связанные с рассмотрением требования имущественного характера в размере \*\* руб.

Представитель заявителя ОАО «Сбербанк России» в судебное заседание суда первой инстанции не явился, о времени и месте рассмотрения гражданского дела судом извещен.

Должники - ИП М.Д.Б., К.В.А. в судебное заседание суда первой инстанции не явились, о времени и месте рассмотрения заявления извещены.

Судом постановлено указанное определение, об отмене которого просит представитель ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» по доводам частной жалобы.

В заседание судебной коллегии заинтересованные лица ИП М.Д.Б, К.В.А. не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены, в связи с чем, судебная коллегия, руководствуясь положениями [ст. 167](consultantplus://offline/ref=18B98E0055418362E002237DA6D67E829AE4F90C5D7E5B98C3DA17713E5780A71466C05894C0FFA6VAOEJ) ГПК РФ, полагала возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, выслушав представителя ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» А.И.В., обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия находит определение суда подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

Согласно [ч. 1 ст. 45](consultantplus://offline/ref=18B98E0055418362E002237DA6D67E829AE1FB055C7B5B98C3DA17713E5780A71466C05894C0F5A2VAOBJ) Федерального закона от 24.07.2002 N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации", - если решение третейского суда не исполнено добровольно в установленный срок, то оно подлежит принудительному исполнению. Принудительное исполнение решения третейского суда осуществляется по правилам исполнительного производства, действующим на момент исполнения решения третейского суда, на основе выданного компетентным судом исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда (далее - исполнительный лист).

В соответствии со [ст. 423](consultantplus://offline/ref=18B98E0055418362E002237DA6D67E829AE4F90C5D7E5B98C3DA17713E5780A71466C05894C1FEAFVAOEJ) ГПК РФ вопрос о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда рассматривается судом по заявлению стороны третейского разбирательства, в пользу которой принято решение третейского суда.

В соответствии со [ст. 426](consultantplus://offline/ref=18B98E0055418362E002237DA6D67E829AE4F90C5D7E5B98C3DA17713E5780A71466C05894C2F7A6VAOAJ) ГПК РФ суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что: третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным законом; сторона не была уведомлена должным образом об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения; решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения.

Если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, не охватываемым таким соглашением, суд выдает исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением; состав третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали третейскому соглашению или федеральному закону; решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено судом в соответствии с федеральным законом, на основании которого было принято решение третейского суда.

Суд также отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Как следует из материалов дела, решением Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от \*\* г. с индивидуального предпринимателя М.Д.Б., К.В.А. в солидарном порядке взыскана в пользу ОАО «Сбербанк России» задолженность по состоянию на \*\*г. по кредитному договору №\*\* от \*\*г. в размере \*\* руб. \*\* коп. в том числе: просроченные проценты – \*\* руб. \*\* коп.; просроченный основной долг – \*\* руб. \*\* коп.; неустойку за просроченные проценты \*\* руб. \*\* коп.; неустойка за просроченный основной долг \*\* руб. \*\* коп.; расходы по уплате третейского сбора, связанные с рассмотрением требования имущественного характера в размере \*\* руб.

Решение Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от \*\* г. в добровольном порядке ответчиками не исполнено, в связи с чем, ОАО «Сбербанк России» обратился в суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение судебного решения.

Как следует из содержания решения третейского суда, правоотношения по спору между ОАО «Сбербанк России», ИП М.Д.Б. и К.В.А. возникли из кредитного договора №\*\*, заключенного \*\*г. между ОАО «Сбербанк России» и ИП М.Д.Б., и договора поручительства №\*\*, заключенного \*\* г. между ОАО «Сбербанк России» и К.В.А.

Из п.11 кредитного договора №\*\* от \*\*г. и п.8 договора поручительства №\*\* усматривается, что все споры по выбору истца подлежат разрешению либо в Третейском суде при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» либо в компетентном суде в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Суд первой инстанции, анализируя указанные обстоятельства, пришел к выводу, что решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права, в частности, принципы правовой определенности при определении подсудности гражданского дела при возникновении спора; при этом суд сделал вывод о том, что стороны не пришли к договоренности о подсудности спора, в связи с чем не нашел оснований для удовлетворения требований ОАО «Сбербанк России" о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от \*\*г.

Судебная коллегия в полной мере соглашается с выводами суда первой инстанции.

Судом правильно применены положения [статьи 426](consultantplus://offline/ref=18B98E0055418362E002237DA6D67E829AE4F90C5D7E5B98C3DA17713E5780A71466C05894C2F7A6VAOAJ) ГПК РФ, которой предусмотрено, что суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права [(пункт 2 части второй)](consultantplus://offline/ref=18B98E0055418362E002237DA6D67E829AE4F90C5D7E5B98C3DA17713E5780A71466C05894C2F7A5VAOBJ).

Суд сделал обоснованный вывод о нарушении указанным решением основополагающих принципов российского права, отсутствии оснований для удовлетворения заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата».

Кроме этого, судебная коллегия отмечает, что как следует из материалов дела, ответчики ИП М.Д.Б. и К.В.А. не были уведомлены должным образом об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда.

Тогда как, указанное обстоятельство в силу подп. 2 п.1 ст. 426 ГПК РФ является основанием для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная палата» от \*\*г.

Довод частной жалобы представителя ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» о том, что между сторонами при заключении кредитного договора №\*\* от \*\*г. между ОАО «Сбербанк России» и ИП М.Д.Б. и договора поручительства, заключенного \*\* г. между ОАО «Сбербанк России» и К.В.А., сторонами была изменена подсудность рассмотрения спора, согласно которой истцу предоставлено право выбора обращения в Третейский суд при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» либо в компетентный суд в соответствии с законодательством Российской Федерации, судебная коллегия находит несостоятельным, поскольку из соглашения не усматривается какой суд выбран сторонами для разрешения споров, то есть, фактически договоренность по всем существенным условиям подсудности спора между сторонами не достигнута.

Иные доводы частной жалобы направлены на оспаривание выводов суда, а также иную оценку доказательств, не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке, в связи с чем, не могут служить основанием к отмене определения суда.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 333-334, 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия,

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Определение Кунцевского районного суда г. Москвы от 08.06.2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ОАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ОАО «Сбербанк России» - без удовлетворения.

**Председательствующий:**

**Судьи:**